# КІЕВСКІЯ
# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкой и безъ пересылки, три руб. сер.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ.

1-го іюня **№ 11.** 1867 года.

## ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

### I.

### ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СѴНОДА.

**Высочайшій указъ св. Сѵноду въ 16 день апрѣля.**

Епископа казанскаго *Антонія*, дѣятельно ревнующаго объ охраненіи и утвержденіи истинной вѣры и во вновь ввѣренной ему епархіи, признали Мы справедливымъ возвести въ санъ архіепископа.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано;

«*АЛЕКСАНДРЪ*»

— Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ Святѣйшему Правительствующему Сѵноду, въ 14-й день сего мая, епископъ Нижегородскій *Нектарій* возведенъ въ санъ архіепископа, во вниманіе къ отлично-усердному служенію его, пастырской попечительности о благоустройствѣ епархіи и состоящихъ въ ней духовно-учебныхъ учрежденій, преимущественно же къ понесеннымъ трудамъ при составленіи проэктовъ устава духовныхъ семинарій и училищъ

— Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу оберъ-прокурора Святѣйшаго Сѵнода объ отлично-усердномъ испол-

ненiи нижепоименованными лицами обязанностей по званiю членовъ комитета о преобразованiи духовно-учебныхъ заведенiй, въ 14 день сего мая, Всемилостивѣйше соизволилъ; пожаловать митру главному священнику армiи и флотовъ, протоiерею **Богословскому;** *сопричислить къ ордену св. Анны 3-й ст.*— законоучителя Николаевскаго сиротскаго института и протоiерея при тамошней церкви **Лебедева;** *наградить чинами*: тайнаго совѣтника: дѣйствительныхъ статскихъ совѣтниковъ: ректора и заслуженнаго ординарнаго профессора С.-Петербургскаго университета **Воскресенскаго** и члена Совѣта Министра Внутреннихъ Дѣлъ **Ржевскаго**; дѣйствительнаго статскаго совѣтника—исправляющаго должность директора канцелярiи оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, статскаго совѣтника **Сергiевскаго**, съ утвержденiемъ въ сей должности; *орденами*: *св. Владимiра 3-й ст.*—состоящаго при министерствѣ народнаго просвѣщенiя, дѣйствительнаго статскаго совѣьника **Тихомандритскаго** и *св. Анны 2-й ст.*—дѣлопроизводителя при комитетѣ, чиновника особыхъ порученiй при оберъ-прокурорѣ Святѣйшаго Сvнода, надворнаго совѣтника **Шаврова.**

— Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу кавалерской думы ордена св. Анны, въ 3-й день февраля текущаго года, Всемилостивѣйше соизволилъ, согласно удостоенiю святѣйшаго синода, сопричислить къ сему ордену 3-й степени, по кiевской епархiи, протоiереевъ: г. Канева успенскаго собора Моксима *Левитскаго* и г. Звенигородки преображенскаго собора Василiя *Сикорскаго*, благочинныхъ священниковъ: васильковскаго уѣзда с. Темберщины Василiя *Ѳоменкова* и с. Малой Половецкой Iоанна *Ганицкаго*, звенигородскаго уѣзда с. Гусаковой Марка *Сикорскаго*, м. Шполы Iоанна *Стасинѣвича* и с. Козацкаго Симеона *Андрiевскаго*; каневскаго уѣзда м. Стеблева Симеона *Левицкаго*; липовецкаго уѣзда м. Дашева Луку *Кисилевича*, сквирскаго уѣзда — м. Паволочи Серапiона *Брояковскаго* и с. Вербова Iоанна *Бѣлевича*; таращанскаго уѣзда—с. Хрещатыхъ Яровъ Петра *Помазан*-

*скаго* и с. Скалы Стефана *Руткевича*; уманскаго уѣзда—с. Обозовки Ѳеодота *Терлецкаго*; черкасскаго уѣзда м. Бѣлозерья Анастасія *Левитскаго* и чигиринскаго узда с. Цвѣтной Ѳеодора *Синкевича*.

— Святѣйшій Синодъ, признавъ весьма полезнымъ ввести въ училищахъ дѣвицъ духовнаго званія преподаваніе началъ педагогики въ отношеніи къ дѣлу народнаго образованія, на поприщѣ котораго трудятся многія изъ лицъ женскаго пола духовнаго званія, опредѣленіемъ отъ 9-го января сего года, постановилъ: повсемѣстно въ училищахъ дѣвицъ духовнаго званія, существующихъ на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ способовъ, ввести преподаваніе воспитанницамъ старшихъ классовъ началъ педагогики, съ тѣмъ, чтобы свѣдѣнія по сему предмету были сообщаемы не въ видѣ строгой научной системы, но въ формѣ краткихъ совѣтовъ и наставленій; для практическаго же ознакомленія съ педагогическими пріемами старшія воспитанницы занимались обученіемъ младшихъ подъ руководсгвомъ воспитательницъ и тѣхъ наставниковъ, на коихъ будетъ возложено преподаваніе педагогическихъ правилъ. На распространеніе же сей мѣры на училища дѣвицъ духовнаго званія, состоящія подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, послѣдовало, по всеподданнѣйшему докладу господина сунодальнаго оберъ-прокурора, въ 17 день минувшаго января, Всемилостивѣйшее соизволеніе Ея Величества.

## II.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— Утверждены его высокопреосвященствомъ, Арсеніемъ митрополитомъ кіевскимъ и галицкимъ, акты объ открытіи приходскихъ попечительствъ: въ с. Закриничьи, таращан. уѣзда, с. Подорожномъ, чигир. уѣзда, и с. Люгежѣ, кіев. уѣзда. Въ нихъ:

1) По приходу с. *Закриничья* непремѣнными членами попечительства состоятъ; приходскій священникъ Іоаннъ Лисовецкій, церковный староста Даніилъ Заецъ и сельскій староста

Варѳоломей Горбачукъ; членами отъ прихожанъ избраны, на три года, крестьяне собственники: Тимофей Березнякъ, Іоаннъ Максимюкъ, Исаакъ Морозъ, Григорій Луцюкъ, Тимофей Тимошукъ, Аѳанасій Фощукъ, Павелъ Демчукъ, Лонгинъ Тимошукъ, Кипріанъ Сухій и Василій Гончарукъ; предсѣдателемъ попечительства—приходскій священникъ Іоаннъ Лисовецкій.

2) По приходу с. *Подорожнаго* непремѣнными членами попечительства состоятъ: приходскій священникъ Симеонъ Завадскій, діаконъ Василій Лебединскій, церковный староста Григорій Гекало и волостной старшина Захарій Трегубенко; членами отъ прихожанъ избраны, на три года, крестьяне-собственники: Петръ Бражникъ, Иванъ Бѣланъ, Леонтій Гаркуша, Яковъ Гекало, Михаилъ Давиденки, Андрей Пиценко, Григорій Бражникъ, Іосифъ Кривенко, Маркъ Христичъ, Константинъ Сирый-Козакъ, Яковъ и Прохоръ Давиденки, Іоаннъ Зинченко, Герасимъ Усенко, Никита Пащенко, Романъ Давиденко и Зиновій Карпенко; предсѣдателемъ попечительства — священникъ Симеонъ Завадскій.

3) По приходу с. *Лютежа* непремѣнными членами попечительства состоятъ: приходскій священникъ Петръ Ракитинъ, церковный староста Елисей Махновецъ и сельскій староста Лазарь Вѣтряный; членами отъ прихожанъ избраны, на три года, крестьяне-собственники: Иванъ Сивашенко, Корнилій Коваль, Ѳедоръ Скотаренко, Михаилъ Кучерявый, Трофимъ Скотарь, Гордій Топалъ, Никита Скотаренко, Алексій Мазинченко, Емельянъ Крепакъ и Никита Рыбакъ; предсѣдателемъ попечительства священникъ Петръ Ракитинъ.

— Объявлены 22 марта, архипастырская, признательность его высокопреосвященства и благословеніе Божіе члену кіевскаго св. Владимірскаго братства Н. М. *Сушкову* за пожертвованіе имъ 500 руб. серебромъ на предполагаемый къ постройкѣ домъ для заштатныхъ священно и церковнослужителей.

— Отставной подполковникъ Платонъ Бориснолецъ, въ письмѣ къ высокопреосвященнѣйшему митрополиту кіевскому Арсенію,

прописалъ, что онъ, посвятивъ лучшіе годы жизни усовершенствованію себя въ живописи, изъ работъ своихъ произведенныхъ за границею, жертвуетъ въ Кіевъ картину, представлящую св. Апостола Андрея, водружающаго св. крестъ на горахъ кіевскихъ, полагая, что ей всего приличнѣе находиться тамъ въ церкви или въ другомъ какомъ либо зданіи духовнаго вѣдомства. Картина эта нѣсколько неокончена потому, что художникъ ея имѣлъ несчастіе лишиться зрѣнія. На письмѣ г. Бориспольца резолюція его высокопреосвященства послѣдовала таковая: «картину эту всего приличнѣе поставить въ церкви Андреевской или въ новостроющемся соборѣ Владимірскомъ, а художнику—подполковнику Бориспольцу за его пожертвованіе объявить нашу признательность и благословеніе Божіе.»

— Объявляется къ свѣденію жертвователей, что собранные кіевскимъ духовенствомъ въ пользу кандіотовъ 3,145 р. 84½ к. серебромъ получены 5-го апрѣля канцеляріею оберъ-прокурора Св. Синода, и о доставленіи ихъ по принадлежности сдѣлано надлежащее распоряженіе, о чемъ высокопреосвященный митрополитъ кіевскій Арсеній увѣдомленъ г. товарищемъ оберъ-прокурора Св. Синода отъ 23 апрѣля, за № 2,005-мъ.

## III.

## ПОСТАНОВЛЕНІЕ КІЕВСКАГО СЕМИНАРСКАГО ПРАВЛЕНІЯ.

— Правленіе кіев. духов. семинаріи постановило объявить родителямъ и опекунамъ своекоштныхъ учениковъ семинаріи, и кіевскихъ духовныхъ училищъ, чтобы они сами лично входили въ договоры съ содержателями квартиръ и сами расплачивались за содержаніе учениковъ, а не поручали бы этого дѣла воспитанникамъ, которые, по своей молодости и неопытности, не въ состояніи вести его правильно и исправно; содержателей же ученическихъ квартиръ въ г. Кіевѣ, чрезъ мѣстную городскую полицію, оповѣстить, чтобы они въ свою очередь по найму квартиръ и расчету за содержаніе учениковъ семинаріи

и училищъ имѣли бы дѣло съ родителями и опекунами тѣхъ учениковъ, а не съ самими учениками.

## IV.

## СПИСОКЪ *)

съ отзыва г. министра внутреннихъ дѣлъ къ г. кіевскому, подольскому и волынскому генералъ-губернатору, отъ 24-го января 1867 года за № 59.

Отношеніемъ, отъ 25-го февраля 1865 года за № 47, сообщивъ главному начальнику юго-западнаго края, генералъ-адютанту Анненкову, о необходимости приведенія въ точную извѣстность посредствомъ губернскихъ присутствій по обезпеченію духовенства, какіе изъ сельскихъ православныхъ причтовъ остаются необезпеченными въ слѣдуемомъ имъ по проэктамъ губернскихъ комитетовъ, утвержденныхъ до 19-го февраля 1861 года и особо по проэктамъ, утвержденнымъ послѣ этого срока, и въ чемъ именно,—я просилъ сдѣлать распредѣленіе: какія изъ неисполненныхъ повинностей должны, на основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта, распубликованнаго въ указѣ правительствующаго сената отъ 18-го декабря 1864 года, относиться къ обязанностямъ владѣльцевъ имѣній, и оцѣнивъ эти повинности на законномъ основаніи, произвести взысканіе оныхъ согласно Высочайшей волѣ, сообщивъ въ то же время министру внутреннихъ дѣлъ подробныя свѣдѣнія о каждомъ владѣльцѣ, подлежащемъ означенному взысканію и о количествѣ самой недоимки; но эти послѣднія свѣдѣнія и по настоящее время не получены мною.

Между тѣмъ ваше высокопревосходительство, отношеніемъ за № 994, сообщили мнѣ о слѣдующихъ, возникшихъ по сему предмету, вопросахъ: а) подлежатъ ли удовлетворенію претен-

*) Списокъ этотъ препровожденъ къ высокопреосв. митрополиту кіевскому при отношеніи г. начальника кіев. губерніи отъ 22 февр. 1867 г. за № 62-мъ.

зіи православнаго духовенства за невыдѣлъ помѣщиками опредѣленнаго количества земли, за необработку прихожанами десяти-десятиннаго участка этой земли, за неустройство помѣщеній для причтовъ, за неподдержку ихъ, за неотпускъ причтамъ положеннаго по проэктамъ губернскихъ комитетовъ отопленія? б) Съ какого времени слѣдуетъ исчислять недоимки по обезпеченію духовенства, т. е. со времени ли изданія въ 1842 году положенія, или же съ настоящаго времени? в) кто долженъ быть безъ-апелляціоннымъ судьею въ исчисленіи этихъ недоимокъ? г. Кто долженъ строить вмѣсто пришедшихъ въ ветхость новые дома и службы для священно-и церковнослужителей, т. е. прихожане ли изъ отпущенныхъ владѣльцами имѣній лѣсныхъ матеріаловъ, или же сами помѣщики и д) слѣдуетъ ли понуждать помѣщиковъ въ послѣднемъ случаѣ къ возведенію строеній въ извѣстный срокъ, или же опредѣлять цѣнность этихъ строеній и взыскивать деньги?

Соображая эти вопросы съ существующими по предмету обезпеченія духовенства—законоположеніями, опредѣленіями правительствующаго сената, послѣдовавшими въ разрѣшеніе частныхъ подобныхъ претензій духовенства и имѣющимися въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ данными о неисполненныхъ повинностяхъ въ пользу сельскихъ причтовъ, я считаю необходимымъ: обратить вниманіе вашего высокопревосходительства: на слѣдующія обстоятельства: 1) положеніе 1842 года, указавшее на средство для обезпеченія сельскаго духовенства, обязанность исполненія опредѣленныхъ имъ повинностей возложило не на помѣщиковъ имѣній, а на прихожанъ, и, если первые дѣлались отвѣтственными по надѣлу для причтовъ узаконенной пропорціи земли, по обработкѣ этой земли, по постройкѣ домовъ причтамъ и проч., то это только въ силу крѣпостной отъ нихъ зависимости православныхъ прихожанъ, нынѣ прекращенной.

2) Если обязанности эти не были своевременно исполнены помѣщиками, съ одной стороны по уклоненію ихъ, а съ другой стороны и по винѣ мѣстной администраціи, не при-

нявшей надлежащихъ мѣръ понужденія, то въ настоящее время, когда обязательныя отношенія крестьянъ къ помѣщикамъ прекращены, когда край подвергся и разстройству, вслѣдствіе бывшихъ въ немъ безпорядковъ, едва ли справедливо и возможно было бы налагать на однихъ владѣльцевъ имѣній такой налогъ, который не можетъ быть произведенъ иначе, какъ съ совершеннымъ разстройствомъ хозяйства помѣщиковъ и даже вредно повліяетъ на общее блатосостояніе края. Хотя министерству неизвѣстна въ точности цыфра подлежащихъ ко взысканію съ помѣщиковъ недоимокъ, но имѣя въ виду, что по исчисленію губернскихъ комитетовъ въ 1859 году, на одно устройство домовъ для священно-церковнослужителей по юго-западному краю, требовалась сумма 1,320,811 рублей, можно полагать, что общая сумма издержекъ, потребныхъ на этотъ предметъ по всѣмъ статьямъ неисполненныхъ повинностей, будетъ доходить до руб. серебромъ.

3) Самыя повинности, установленныя положеніемъ 1842 года, вслѣдствіе недостаточной опредѣлительности правилъ для примѣненія этого положенія къ дѣлу, сколько извѣстно министерству, были исполняемы различно прихожанами, такъ напримѣръ въ одномъ приходѣ были устроены всѣ помѣщенія для причта владѣльцемъ имѣнія, въ другомъ, вмѣсто помѣщеній, по добровольнымъ условіямъ между причтомъ и прихожанами, назначенъ былъ платежъ квартирныхъ денегъ, который аккуратно выплачивался владѣльцами за все время до 1861 года; нынѣ же первые изъ нихъ были бы совершенно свободны отъ взысканія, а послѣдніе, понесшіе хотя быть можетъ и большія затраты, должны подвергнуться новому взысканію за неотстроенныя помѣщенія. Очевидно, подобное взысканіе было бы также несправедливо и разорительно для владѣльца.

и 4) Всѣ повинности, установленныя положеніемъ 1842 года въ пользу духовенства, были опредѣляемы особыми проэктами, составленными и утвержденными бывшими губернскими комитетами; до введенія этихъ проэктовъ въ дѣйствіе, никакія

повинности въ пользу духовенства не могли быть ни требуемы, ни исполняемы, и ни положеніемъ 1842 года ни послѣдующими узаконеніями не постановлено, чтобы, за неустройство владѣльцами имѣній помѣщеній для причта, за непользованіе онымъ землею до утвержденія проэкта или за необработку ея, помѣщики или прихожане обязаны были дѣлать причту какое либо вознагражденіе, напротивъ, какъ видно изъ указа правительствующаго сената на мое имя отъ 28 апрѣля 1865 года за № 23,682, въ подобномъ вознагражденіи причту гомельской церкви, могилевской губерніи, правительствующимъ сенатомъ было отказано и означенное Высочайше утвержденное мнѣніе государственнаго совѣта имѣло въ виду побудить владѣльцевъ къ выполненію только тѣхъ повинностей, какія лежали на бывшихъ ихъ крестьянахъ, а не подвергать ихъ взысканію за просрочку въ исполненіи этихъ повинностей.

Такимъ образомъ, изъ всего выше изложеннаго, ваше высокопревосходительство усмотрите, что какъ ни желательно было бы предоставить православному духовенству тѣ средства къ обезпеченію, какія назначены ему закономъ и которыми оно пользуется въ теченіи 24 лѣтъ, но въ виду объясненныхъ затрудненій, безъ приведенія въ точную извѣстность по каждому приходу отдѣльно всѣхъ неисполненныхъ повинностей, безъ оцѣнки этихъ недоимокъ, безъ уясненія возможности для владѣльцевъ и прихожанъ исполненія этихъ повинностей, въ въ настоящее время, безъ стѣсненія хозяйства ихъ, безъ всесторонняго обсужденія (этого вопроса, едва ли возможно приведеніе въ исполненіе настоящей Высочайшей воли.

Исходя изъ соображеній, объясненныхъ выше въ 4 пунктѣ, я совершенно раздѣляю мнѣніе вашего высокопревосходительства, что при опредѣленіи недоимокъ по обезпеченію духовенства слѣдуетъ принимать въ расчетъ только двѣ статьи: земельный надѣлъ и постройку домовъ для причтовъ. По первой изъ нихъ, мнѣ кажется, обязателенъ для помѣщиковъ долженъ быть надѣлъ земли только для тѣхъ приходскихъ

церквей, которыя существовали до 19 февраля 1861 года и нынѣ остаются самостоятельными приходскими церквами; для такихъ храмовъ надѣлъ долженъ быть совершенъ, или дополненъ до узаконеннаго количества 33 десят. на счетъ владѣльцевъ, не смотря на то, назначены ли эти надѣлы по проэктамъ до 1861 года, или послѣ того, но гдѣ церкви устроены и приходы образованы послѣ освобожденія крестьянъ, тамъ обязанность владѣльцевъ должна перейти на самихъ прихожанъ. Такъ какъ могутъ встрѣтиться такія приходскія церкви, которыя, хотя и существовали въ періодъ 1842—1861 годовъ, но были упразднены, и земли ихъ приписаны къ сосѣднимъ церквамъ, которыя между тѣмъ, до этого соединенія, не имѣли полнаго надѣла,—то въ такихъ соединенныхъ приходахъ надѣлъ долженъ быть производимъ только въ случаѣ, если общее количество земли, оставшейся при приходской церкви и приписной, не составляло на каждый личный причтъ полной 33 десятинной пропорціи и въ такомъ только количествѣ, какое недостаетъ до означенной пропорціи, хотя бы на основаніи утвержденныхъ проэктовъ и слѣдовало гораздо болѣе земли для каждаго, отдѣльно, изъ сихъ приходовъ.

За тѣмъ въ отношеніи второй статьи, не дѣлая распоряженія къ понужденію владѣльцевъ относительно устройства причетническихъ домовъ, собрать предварительныя свѣдѣнія, отдѣльно по приходамъ помѣщичьихъ имѣній и смѣшанныхъ съ государственными крестьянами;—по первой категоріи: а) устроены-ли и какія именно помѣщенія; б) какихъ построекъ не достаетъ для причта изъ назначенныхъ по проэктамъ; в) что, по мѣстнымъ соображеніямъ, должна стоить постройка этихъ зданій, отдѣльно матеріалъ, вывозка его къ мѣсту и работа, г) имѣется ли у помѣщика лѣсъ, или таковый долженъ быть пріобрѣтенъ имъ покупкою; д) возможно ли для владѣльца, безъ особеннаго разстройства его хозяйства, сооруженіе этихъ зданій одновременно, или необходимо сдѣлать отсрочку и на какое время; е) можетъ-ли матеріалъ этотъ быть вывезенъ

крестьянами или для вывозки его потребуется наемъ подводъ и въ послѣднемъ случаѣ, могутъ-ли крестьяне исполнить эту повинность одновременно, или также необходима отсрочка и на какое время; по второй категоріи: а) на кого возложена была постройка причетническихъ зданій, т. е. на владѣльцевъ-ли имѣній, или на мѣстную палату государственныхъ имуществъ; б) сколько исчислено было по смѣтамъ на возведеніе этихъ зданій; в) всѣ-ли устроены зданія и какихъ недостаетъ, вся-ли слѣдовавшая къ уплатѣ сумма внесена помѣщиками и какая числится на нихъ недоимка, если постройка производилась вѣдомствомъ государственныхъ имуществъ и наоборотъ: все-ли исполнено со стороны этого послѣдняго вѣдомства, если помѣщенія строились владѣльцами имѣній; г) могутъ ли помѣщики одновременно уплатить недоимку, или нужна отсрочка и накакое время?

Такимъ же порядкомъ привести въ извѣстность тѣ зданія, которыя были возведены помѣщиками до 19 Февраля 1861 года и въ настоящее время пришли въ ветхость или требуютъ исправленія, подраздѣливъ ихъ на тѣ же категоріи и сдѣлавъ оцѣнку, во что обойдется ремонтировка сихъ зданій. Въ отношеніи отстроенныхъ помѣщиками зданій мнѣ кажется справедливо было бы по тѣмъ постройкамъ, которыя были заняты подъ помѣщенія духовенствомъ и со стороны причта, до 1861 года, не было заявлено требованій о ремонтированіи зданій, исправленіе оныхъ въ настоящее время отнести къ обязанности прихожанъ; тѣ же постройки, на непрочность которыхъ были духовенствомъ объявлены формальныя жалобы начальству, отнести къ обязанности владѣльцевъ имѣній.

По собраніи этихъ свѣдѣній и по сдѣланіи оцѣнки неисполненныхъ повинностей по статьѣ о помѣщеніяхъ причту, покорнѣйше прошу ваше высокопревосходительство, сообщить мнѣ эти данныя, для дальнѣйшихъ съ моей стороны распоряженій.

При семъ нелишнимъ считаю присовокупить: 1) что какъ земельный надѣлъ и постройка домовъ для причтовъ

близко касается обязанностей мировыхъ учрежденій, то я, съ своей стороны, вполнѣ соглашаюсь съ вашею мыслію, чтобы приведеніе въ извѣстность настоящаго земельнаго владѣнія православныхъ приходскихъ церквей, составленіе проэктовъ о надѣленіи ихъ недостающимъ количествомъ земли, равно собраніе данныхъ относительно помѣщенія для причтовъ и предположеній объ устройствѣ домовъ и хозяйственныхъ службъ для тѣхъ, которые доселѣ ихъ не имѣли, а также оцѣнку зданій и приведеніе въ исполненіе по надлежащемъ ихъ утвержденіи, ближе всего возложить на мировые съѣзды, съ участіемъ мѣстныхъ священниковъ и землевладѣльцевъ, освободивъ отъ этой обязанности уѣздныхъ предводителей и исправниковъ, съ тѣмъ однакоже, чтобы всѣ предложенія мировыхъ съѣздовъ, были представляемы въ губернское присутствіе по дѣламъ обезпеченія духовенства, а симъ послѣднимъ разсматриваемы въ общемъ засѣданіи съ членами губернскихъ присутствій по крестьянскимъ дѣламъ; 2) что для опредѣленія, какія должны быть устроены зданія и хозяйственныя службы для причта, слѣдуетъ придерживаться по приходамъ, для коихъ составлены были проэкты обезпеченія, означенныхъ проэктовъ, по приходамъ же, гдѣ проэкты вовсе не были составлены, слѣдовать порядку, принятому вѣдомствомъ государственныхъ имуществъ при устройствѣ помѣщеній причтамъ церквей въ казенныхъ селеніяхъ и изданнымъ симъ вѣдомствомъ нормальнымъ чертежамъ и смѣтамъ и 3) что касается претензіи духовенства за несвоевременный надѣлъ землею, за необработку 10-ти-десятиннаго участка, за неустройство, или неподдержаніе причетническихъ строеній и за неотпускъ положеннаго по проэтамъ отопленія, то какъ ни положеніемъ 1842 года, и ни какими другими узаконеніями, не предоставлено духовенству права требовать отъ прихожанъ никакого денежнаго вознагражденія за невыполненіе этихъ повинностей, — я въ настоящее время не считаю себя въ правѣ входить въ какое либо обсужденіе этого предмета и не нахожу повода къ предоставленію причтамъ права входить въ соглашенія съ прихожанами и владѣльцами имѣній.

Вѣрно: дѣлопроизводитель *Кошлаковъ*.

---

Печ. доз. 26 мая. Кіевъ, 1867 г. Цензоръ *Н. Щеголевъ*.
Въ типографіи И. и А. Давиденко.
(Аренд. С. Кульженко и В. Давиденко).